



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 года

Дело № А40-58867/12-137-537

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.,

судей Завирюха Л.В., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от истца – Коледа Ю.Ю. – доверенность № 115 от 25.09.2012,

от ответчика – Наумова А.Н., Федоров А.В. – доверенность б/н от 06.11.2012,

от третьего лица – извещено, представитель не явился,

рассмотрев 03 апреля 2013 г. в судебном заседании кассационную

жалобу ФГУП "ФТ-Центр"

на решение от 25 сентября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Абызовой Е.Р.,

на постановление от 18 декабря 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кораблевой М.С., Тихоновым А.П., Кузнецовой Е.Е.,

по иску ФГУП "ФТ-Центр" (г.Москва, ОГРН: 1027739401271)

к ЗАО "Научный Центр Экспертиз" (г.Москва, ОГРН: 1057747056840)

о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

третье лицо: ЗАО "Строительство и сервис" (г.Москва),

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)" (далее - ФГУП "ФТ-Центр" или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу "Научный Центр Экспертиз" (далее - ЗАО "Научный Центр Экспертиз" или ответчик) о взыскании 883 172,21 руб., в том числе 729 894,40 руб. задолженности по договору от 02.08.2005 N 1989 на эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги в обслуживаемых помещениях по адресу: г. Москва, Газетный пер., д. 3-5, стр. 1 и 153 277,81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на ст. ст. 12, 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения иска в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, было привлечено ЗАО "Строительство и сервис".

Определением суда от 22.08.2012 года принят отказ от иска в части взыскания 364 947,20 руб. долга за 3 - 4 квартал 2009 года и 83 937,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 года в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что истец в порядке ст. ст. 58, 59 Гражданского кодекса Российской Федерации не представил в суд доказательства перехода к нему прав и обязанностей по спорному договору от 02.08.2005 N 1989, в связи с чем, основания требовать оплаты услуг у истца отсутствуют.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ФГУП "ФТ-Центр" подало кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителя мотивированы тем, что суды не применили нормы материального права, а именно: ч.1 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, правопреемство, которое имеет место при реорганизации юридических лиц в рассматриваемой ситуации относится к числу универсальных, в связи с чем к вновь возникшему юридическому лицу (ФГУП "ФТ-Центр") перешел весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме, в том числе права и обязанности по договору от 02.08.2005 N 1989, даже если эти права и не упоминались в передаточном акте.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ответчика возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Третье лицо, извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя в суд не направило, отзыв на кассационную жалобу не представило.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании распоряжения Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом (ГКИ РФ) от 28.01.1997 за Федеральным государственным унитарным эксплуатационным предприятием

"ЭКСПР" было зарегистрировано право хозяйственного ведения объекта по адресу: Москва, пер. Газетный, д. 3-5, стр. 1.

01.06.2005 года между ЗАО "Строительство и сервис" (арендодатель) и ЗАО "Научный Центр Экспертиз" (арендатор) был заключен договор N 04 на субаренду нежилых помещений, во исполнение которого последнему во временное владение и пользование до 01.04.2006 года были переданы нежилые помещения по адресу: г. Москва, Газетный переулок, дом. 3 стр. 1, общей площадью 255,6 кв. м, что подтверждается актом приема-передачи нежилого помещения от 01.06.2005 года.

Последующими Соглашениями к договору на субаренду договор продлевался на срок до 01.07.2010 года.

02.08.2005 между ФГУЭП "ЭКСПР" (балансодержателем), АО "Строительство и сервис" (арендатором) и ЗАО "Научный Центр Экспертиз" (пользователь) был заключен договор N 1989 на эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги в помещениях по указанному выше адресу, по условиям которого (п.п. 3.1, 4.1 договора) пользователь самостоятельно перечисляет плату за оказываемые по договору услуги на расчетный счет балансодержателя по 135 468 руб. +НДС за каждый квартал вперед с оплатой до 10 числа первого месяца квартала; настоящий договор действует с 01.06.2005 до окончания срока действия договора от 01.06.2005 N 04.

Дополнительным соглашением к данному договору от 28.04.2006 срок договора продлен до 31.12.2006.

Распоряжением Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом от 06.10.2006 N 3609 ФГУЭП "ЭКСПР" в порядке реорганизации было присоединено к ФГУП "ФТ-Центр". Право хозяйственного ведения истца на объект по адресу Москва, Газетный переулок, д. 3-5, стр. 1 было зарегистрировано 14.01.2008.

Предъявляя настоящий иск, истец ссылался на то, что в 2010 году им оказаны ответчику услуги по договору №1989 на общую сумму 364 947, 20 руб.,

в подтверждение чего в материалы дела представлены счета-фактуры N 17-1101-00000601 от 01.01.10, счета-фактуры N 17-1101-00000685 от 01.04.10.

Поскольку в установленный договором срок ответчик плату за оказанные услуги за спорный период в полном объеме не внес, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по оказанным услугам и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По условиям договора (пункт 3.3 договора) балансодержатель предоставляет пользователю в течение 10 дней с момента вступления настоящего договора счета, счета-фактуры, акты выполненных работ (оказанных услуг) за период с 01.07.2005 года до момента подписания договора текущей датой.

Судом установлено, что истец не представил доказательства изменения сторонами размера платы за эксплуатационные, коммунальные и административно-хозяйственные услуги, заявленные в настоящем иске, а также не представил акты оказанных услуг, обязанность составления которых предусмотрена пунктом 3.3 договора.

Поскольку последующими Соглашениями к договору на субаренду договор продлевался на срок до 01.07.2010 год, а факт наличия спорной задолженности за услуги за период 1-2 квартал 2010 года в размере 364 947,20 руб. опровергается представленными ответчиком в материалы дела платежными поручениями от 30.08.10 N 980, от 06.09.2010 N 986, от 07.09.2010 N 987, от 17.09.2010 N 989, от

20.09.10 N 993 на общую сумму 367 000 руб., в отсутствие двухсторонних актов сверки расчетов, то суд пришел к правильному выводу об отказе в иске.

Вывод судов об отсутствии у истца права требовать оплаты услуг в связи с непредставлением доказательств перехода к нему прав и обязанностей по договору от 02.08.2005 №1989 судебная коллегия находит ошибочным.

Между тем, данный вывод не повлиял на правильность принятых актов об отказе в иске в виду отсутствия доказательств наличия спорной задолженности за период с 01.01.2010 по 01.07.2010.

В этой связи суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов Арбитражного суда города Москвы и Девятого арбитражного апелляционного суда и удовлетворения кассационной жалобы.

С учетом изложенного оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 25 сентября 2012 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 18 декабря 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-58867/12-137-537 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.В. Федосеева

Судьи:

Л.В. Завирюха

А.А. Малюшин