



156/2012-167806(1)

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Москва****18 декабря 2012 года****Дело № А40-58867/12-137-537**

Резолютивная часть постановления объявлена 11.12.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 18.12.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кораблевой М. С.,

судей Тихонова А. П., Кузнецовой Е. Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Макаровым П. Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ФГУП «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)» (ФГУП «ФТ-Центр»)

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2012г.,

принятое судьей Абызовой Е.Р., по делу № А40-58867/12-137-537

по иску ФГУП «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)»

(ОГРН 1027739401271, ИНН 7709007859)

к закрытому акционерному обществу «Научный Центр Экспертиз»

(ОГРН 1057747056840, ИНН 7707549888)

третье лицо: ЗАО «Строительство и сервис»

о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Коледа Ю. Ю. по доверенности от 25.09.2012

от ответчика: Наумова А. Н. и Федоров А. В. по доверенности от 06.11.2012

от третьего лица: не явился, извещен,

**У С Т А Н О В И Л:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Научный Центр Экспертиз» (далее – ответчик) о взыскании 883 172,21 руб., в том числе 729 894,40 руб. задолженности по договору от 02.08.2005 № 1989 на эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги в обслуживаемых помещениях по адресу: г.Москва, Газетный пер., д.3-5, стр.1 и 153 277,81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на ст. ст.12,309,310,395,779,781

Гражданского кодекса РФ ( с учетом уточнения иска в порядке ст.49 АПК РФ, т.6, л.д.21-22).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, было привлечено ЗАО «Строительство и сервис».

Определением суда от 22.08.2012 года принят отказ от иска в части взыскания 364 947,20 руб. долга за 3-4 квартал 2009 года и 83 937,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и производство по делу в указанной части прекращено. (т.6, л.д.31)

Решением суда от 25.09.2012 года в удовлетворении иска отказано. Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на то обстоятельство, что истец в порядке ст.ст.58,59 ГК РФ не представил в суд доказательства перехода к нему прав и обязанностей по спорному договору от 02.08.2005 № 1989, в связи с чем, основания требовать оплаты услуг у истца отсутствуют.

На указанное решение истцом подана апелляционная жалоба, в которой истец просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. По мнению заявителя, поскольку правопреемство которое имеет место при реорганизации юридических лиц в рассматриваемой ситуации относится к числу универсальных, в связи с чем к вновь возникшему юридическому лицу (ФГУП «ФТ-Центр») перешел весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме, в том числе права и обязанности по договору от 02.08.2005 № 1989, даже если эти права и не упоминались в передаточном акте.

Ответчик в письменном отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 01.07.1993 между Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом (ГКИ РФ) и акционерным обществом «Строительство и сервис» был заключен договор аренды нежилых помещений, являющихся федеральной собственностью и расположенных по адресу: ул. Огарева, 3, стр. 1, стр. 2.

На основании распоряжения ГКИ РФ от 28.01.1997 за Федеральным государственным унитарным эксплуатационным предприятием «ЭКСПР» было зарегистрировано право хозяйственного ведения объекта по адресу: Москва, пер. Газетный, д. 3-5, стр. 1.

01.06.2005 года между ЗАО «Строительство и сервис»(арендодатель) и ЗАО «Научный Центр Экспертиз»(арендатор) был заключен договор № 04 на субаренду нежилых помещений, во исполнение которого последнему во временное владение и пользование до 01.04.2006 года были переданы нежилые помещения по адресу: г.Москва, Газетный переулок, дом.3 стр.1, общей площадью 255,6 кв.м., что подтверждается актом приема-передачи нежилого помещения от 01.06.2005 года (л.д.20).

Последующими Соглашениями к договору на субаренду договор продлевался на срок до 01.07.2010 года (л.д.21-27).

02.08.2005 между ФГУЭП «ЭКСПР» (балансодержателем), АО «Строительство и сервис» (арендатором) и ЗАО «Научный Центр Экспертиз» (пользователь) был заключен договор № 1989 на эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги в помещениях по указанному выше адресу.

По условиям сделки (пункты 3.1, 4.1 договора) пользователь самостоятельно перечисляет плату за оказываемые по договору услуги на расчетный счет балансодержателя по 135 468 руб.+НДС за каждый квартал вперед с оплатой до 10 числа первого месяца квартала; настоящий договор действует с 01.06.2005 до окончания срока действия договора от 01.06.2005 № 04. Дополнительным соглашением к данному договору от 28.04.2006 срок договора продлен до 31.12.2006 (л.д.15).

Распоряжением Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом от 06.10.2006 № 3609 ФГУЭП «ЭКСПР» в порядке реорганизации было присоединено в ФГУП «ФТ-Центр». Право хозяйственного ведения истца на объект по адресу Москва, Газетный переулок, д. 3-5, стр. 1 было зарегистрировано 14.01.2008.

Согласно расчету истца задолженность ответчика за период 1-2 квартал 2010 года составляет 364 947,20 руб.; в обоснование заявленных требований истец ссылается на представленные в материалы дела счета-фактуры № 17-1101-00000601 от 01.01.10, счета-фактуры № 17-1101-00000685 от 01.04.10 (л.д.28-29).

Факт перечисления ответчиком денежных средств в погашение задолженности по договору №1989 от 02.08.2005 году на общую сумму 367 000 руб. подтверждается платежными поручениями от 30.08.10 № 980, от 06.09.2010 № 986, от 07.09.2010 № 987, от 17.09.2010 № 989, от 20.09.10 № 993 (т.6, л.д.2-6).

Поскольку в установленный договором срок ответчик плату за оказанные услуги за спорный период в полном объеме не внес, истец и обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по оказанным услугам и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив материалы дела, выслушав мнения представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, оценив по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд считает, что решение суда законно, обоснованно, отмене либо изменению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

По смыслу п.1 ст.450 ГК РФ изменение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По условиям договора (пункт 3.3 договора) балансодержатель предоставляет пользователю в течение 10 дней с момента вступления настоящего договора счета, счета-фактуры, акты выполненных работ (оказанных услуг) за период с 01.07.2005 года до момента подписания договора текущей датой.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание требований и возражений. Вопреки требованиям упомянутой законодательной нормы ответчик не представил в суд доказательства изменения сторонами размера платы за эксплуатационные, коммунальные и административно-хозяйственные услуги, заявленные в настоящем иске, не представил ответчик в суд и акты оказанных услуг, обязанность составления которых предусмотрена пунктом 3.3 договора.

Поскольку последующими Соглашениями к договору на субаренду договор продлевался на срок до 01.07.2010 год, а факт наличия спорной задолженности за услуги за период 1-2 квартал 2010 года в размере 364 947,20 руб. опровергается представленными ответчиком в материалы дела платежными поручениями от 30.08.10 № 980, от 06.09.2010 № 986, от 07.09.2010 № 987, от 17.09.2010 № 989, от 20.09.10 № 993 на общую сумму 367 000 руб. (т.6, л.д.2-6), в отсутствие двухсторонних актов сверки расчетов, то суд первой инстанции обоснованно отказал истцу в иске.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оснований для переоценки заявления ответчика о том, что спорные услуги истец ответчику не предоставлял, у судебной коллегии не имеется.

Согласно части 2 статьи 58, 59 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом; передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что поскольку истец в порядке статьей 58, 59 ГК РФ не предоставил доказательства перехода к нему прав и обязанностей по договору от 02.08.2005 № 1989, у истца отсутствуют основания требовать оплаты услуг.

Довод апелляционной жалобы о наличии универсального правопреемства, в силу которого к вновь созданному юридическому лицу перешел весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме, не опровергает вывод суда первой инстанции об отсутствии достаточных, допустимых доказательств наличия спорной задолженности ответчика по договору 02.08.2005 № 1989 за период 01.01.2010 -01.07 2010.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нарушения норм процессуального права при принятии решения суда не выявлены, в связи с чем, по заявленным основаниям апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

По правилам ст.110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе относятся на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2012г. по делу № А40-58867/12-137-537 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М. С. Кораблева

Судьи:

А. П. Тихонов

Е. Е. Кузнецова