

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Дело № А40-58867/12

137-537

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2012 года**Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2012 года**

Председательствующего судьи Абызовой Е.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эльдеевым А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ФГУП «ФТ-Центр» к ответчику ЗАО «Научный Центр Экспертиз», третье лицо – ЗАО «Строительство и сервис» о взыскании 427 069 руб. 39 коп. при участии: от истца – Родин А.К. (паспорт, доверенность № 71 от 04.07.2012г.), Мусалаева А.М. (паспорт, доверенность №73 от 05.09.2011г.), Овчаренко А.В. (паспорт, доверенность № 74 от 05.09.2011г.); от ответчика – Федоров А.В. (паспорт, от 02.07.2012г.); от третьего лица – неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)» к закрытому акционерному обществу «Научный центр экспертиз» о взыскании задолженности по договору от 02.08.2005 № 1989 на эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги в помещениях в размере 883 172 рублей 21 копейки, в том числе основной задолженности в размере 729 894 рублей 40 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 153 277 рублей 81 копейки (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

В судебном заседании объявлялся перерыв до 22.08.2012 г.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового заявления с учетом уточнения иска.

Ответчик исковые требования не признал по доводам отзыва и пояснений к нему.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем, дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 136 АПК РФ от отсутствия третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей истца и ответчика, оценив представленные письменные доказательства, суд считает требования истца не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 01.07.1993 между Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом (ГКИ РФ) и акционерным обществом «Строительство и сервис» был заключен договор аренды нежилых помещений, являющихся федеральной собственностью и расположенных по адресу: ул. Огарева, 3, стр. 1, стр. 2.

На основании распоряжения ГКИ РФ от 28.01.1997 за Федеральным государственным унитарным эксплуатационным предприятием «ЭКСПР» было зарегистрировано право хозяйственного ведения объекта по адресу: Москва, пер. Газетный, д. 3-5, стр. 1

Между ФГУЭП «ЭКСПР» (балансодержателем), АО «Строительство и сервис» (арендатором) и ЗАО «Научный центр экспертиз» (пользователь) был заключен договор от 02.08.2005 № 1989 на эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги в помещениях по указанному выше адресу.

Согласно пункту 3.1 указанного договора пользователь самостоятельно перечисляет плату за оказываемые по договору услуги на расчетный счет балансодержателя.

Дополнительным соглашением к данному договору от 28.04.2006 срок договора продлен до 31.12.2006.

Распоряжением Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом от 06.10.2006 № 3609 ФГУЭП «ЭКСПР» в порядке реорганизации было присоединено в ФГУП «ФТ-Центр».

Право хозяйственного ведения истца на объект по адресу Москва, Газетный переулок, д. 3-5, стр. 1 было зарегистрировано 14.01.2008.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Согласно части 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Согласно статье 59 ГК РФ передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

Поскольку истец в порядке статьей 58, 59 ГК РФ не представил доказательств перехода к нему прав и обязанностей по договору от 02.08.2005 № 1989, у истца отсутствуют основания требовать оплаты услуг.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании задолженности по договору.

В связи с отказом в удовлетворении требования о взыскании основной задолженности по договору, в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ также отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 12, 58, 59, 309, 310, 395 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 65, 71, 75, 110, 121, 123, 131, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.Р.Абызова